



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4145/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Ćorić, predsjednika vijeća, Gordana Zubaka, suca izvijestitelja i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom NOGOMETNI KLUB MARSONIA, Slavonski Brod, Šetalište braće Radić 26, OIB: 36146098195, kojeg zastupa punomoćnik Alan Čurik, odvjetnik u Osijeku, odlučujući o žalbi vjerovnika Daria Pudića iz Slavanskog Broda, Naselje Andrije Hebranga 6/I, OIB: 69793934263, kojeg zastupaju punomoćnici Marijo Majić, Tina Malenica i Ana Marija Podrug, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Kasalo & Raić d.o.o., Split, Poljička cesta 26 D, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-236/2025-26 od 24. rujna 2025., u sjednici vijeća održanoj 21. listopada 2025.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-236/2025-26 od 24. rujna 2025. u točki II. izreke u dijelu koji se odnosi na vjerovnika pod rednim brojem tražbine 15. Daria Pudića iz Slavanskog Broda, Naselje Andrije Hebranga 6/I, prema kojem je osporena tražbina navedenog vjerovnika u iznosu od 11.531,20 EUR.

II. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-236/2025-26 od 24. rujna 2025. u dijelu točke III. izreke kojom je Dario Pudić iz Slavanskog Broda, Naselje Andrije Hebranga 6/I, upućen na pokretanje parničnog postupka protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine tako da se na parnicu upućuje dužnik radi utvrđivanja osnovanosti svog osporavanja.

### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Osijeku donio je rješenje od 24. rujna 2025. kojim je odbacio kao nepravovremenu prijavu tražbine vjerovnika Jurice Barišića iz Slavanskog Broda (točka I. izreke), u točki II. izreke sadržane su utvrđene i osporene tražbine, među ostalim i tražbina vjerovnika Daria Pudića u iznosu od 11.531,20 EUR, a točkom III. izreke upućeni su vjerovnici kojima je u cijelosti osporena tražbina na pokretanje parničnog postupka protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno na podnošenje prijedloga za nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu

tražbinu, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, jer će se inače smatrat da su odustali od prava na vođenje parnice.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem od 15. svibnja 2025. nad dužnikom otvoren predstečajni postupak te je navedenim rješenjem, među ostalim, određeno ispitno ročište. Dužnik je osporio tražbinu vjerovnika Daria Pudića u iznosu od 11.531,20 EUR. Prema obrazloženju pobijanog rješenja osporena tražbina navedenog vjerovnika nije prijavljena na temelju ovršne isprave pa je stoga taj vjerovnik kao vjerovnik osporene tražbine primjenom odredbe čl. 48. st. 1. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) upućen na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

3. Vjerovnik Dario Pudić podnio je žalbu protiv točaka II. i III. izreke navedenog rješenja u kojoj je naveo kako raspolaže ovršnom ispravom jer je u postupku pred Arbitražnim sudom Hrvatskog nogometnog saveza pod brojem 5409/2024 donesen arbitražni pravorijek 17. ožujka 2025., koji mu je dostavljen 16. lipnja 2025., a koji je postao pravomoćan 17. ožujka 2025. te ovršan 17. srpnja 2025. Nadalje, naveo je da mu je klauzula pravomoćnosti i ovršnosti dostavljena 1. kolovoza 2025. te je uz žalbu dostavio navedeni pravorijek i potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti. Slijedom navedenog, predložio je preinačiti rješenje u pobijanom dijelu i u parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 1 17/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz uvida u spis i priložene žalbe proizlazi kako je vjerovnik Dario Pudić podnio prijavu tražbine u ovom postupku Financijskoj agenciji u kojoj je naveo da pravnu osnovu prijave tražbine predstavlja Ugovor o angažiranju igrača za igranje nogometa za seniorski sastav NK Marsonia te je naveo da je u tijeku postupak pred Arbitražnim sudom Hrvatskog nogometnog saveza pod brojem 5409/2024 i u prijavi tražbine nije naveo da raspolaže ovršnom ispravom.

7. Navedenu tražbinu osporio je dužnik, a kao razlog osporavanja naveo je da je u tijeku arbitražni postupak.

8. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, na ispitnom ročištu u ovom predstečajnom postupku od 24. rujna 2025. nije otklonjeno osporavanje u smislu odredbe čl. 46. SZ-a. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud donio je pobijano rješenje kojim je utvrđeno da je dužnik osporio tražbinu vjerovnika Daria Pudića te je taj vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

9. Odredbom čl. 50. st. 1. SZ-a propisano je da sud na temelju tablice ispitanih tražbina donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja. Rješenjem iz st. 1. ovoga članka sud će odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine (st. 2.).

10. Imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu, sud rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama utvrđuje koje su tražbine utvrđene odnosno osporene uz naznaku razloga osporavanja pa je stoga pravilno prvostupanjski sud u točki II. izreke utvrdio da je dužnik osporio tražbinu Dariu Pudiću u iznosu od 11.531,20 EUR te je u skladu s čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a u tom dijelu žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno pobijano rješenje.

11. Međutim, prema podacima iz eSpisa proizlazi kako je vjerovnik Dario Pudić uz žalbu dostavio pravorijek kojeg je donio Arbitražni sud Hrvatskog nogometnog saveza pod brojem 5409/2024 od 17. ožujka 2025. s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti, prema kojoj je pravorijek pravomoćan 17. ožujka 2025., a ovršan 17. srpnja 2025. S obzirom na to da je predmetni pravorijek ovršan, očito je da je dostavljen dužniku te je dužnik mogao znati za taj pravorijek prije ispitnog ročišta koje je održano 24. rujna 2025. na kojem se osporena tražbina trebala raspraviti u smislu čl. 46. st. 4. SZ-a i moglo se otkloniti osporavanje sukladno čl. 46. st. 5. SZ-a vodeći računa o činjenici postojanja ovršne isprave. Nadalje, prema podacima iz eSpisa, iz sadržaja zapisnika s ispitnog ročišta proizlazi kako se o osporenim tražbinama na tom ročištu nije raspravljalo. S obzirom na to da navedeni pravorijek predstavlja ovršnu ispravu u smislu odredbe čl. 23. t. 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24), vjerovnik osporene tražbine Dario Pudić ne može pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine jer je o njegovoj tražbini već pravomoćno odlučeno. Zato bi parnični sud, primjenom odredbe čl. 333. st. 2. ZPP-a, takvu tužbu trebao odbaciti zbog postojanja navedene negativne procesne pretpostavke. Slijedom navedenog, na parnicu je, prema odredbi čl. 48. st. 5. SZ-a, trebalo uputiti dužnika radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja.

12. Zbog navedenog, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a preinačio pobijano rješenje u dijelu točke III. izreke kojim je vjerovnik osporene tražbine upućen na parnicu tako da je na parnicu upućen dužnik koji je osporio tražbinu tom vjerovniku.

Zagreb, 21. listopada 2025.

Predsjednik vijeća  
Lenka Čorić

Broj zapisa: **9-3087e-4346c**

Kontrolni broj: **0168a-d80bd-a84cc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.